
Als je tandsteen verwijdert met EMS, is het dan absoluut noodzakelijk om de gehele mond na te lopen met handinstrumentarium? (NB: uitgebreide reiniging met EMS)

ANTWOORD VAN G.A. VAN DER WEJDEN, PAROPRAKTIJK, UTRECHT.

Het antwoord is nee. Dit is misschien wat kort door de bocht. Toevallig wordt de vraagsteller op zijn wenken bediend omdat vers van de pers een artikel is verschenen van de groep van Jan Wennström uit Gothenburg, Zweden (1).

Zij vergeleken na zes maanden het klinisch effect van hand- en ultrasone instrumentatie na een initiële behandeling en een her-behandeling van de pockets die na drie maanden onvoldoende hadden gereageerd. Er werden in het totaal 42 patiënten met chronische parodontitis geselecteerd die elk goed waren voor gemiddeld 35 verdiepte pockets van ≥ 5 mm.

De proefpersonen werden *at random* verdeeld over twee groepen. De ene groep werd bij intake in één sessie van een uur behandeld met behulp van ultrasone apparatuur (EMS piezon master 400). De andere groep werd in meerdere sessies, per kwadrant behandeld met handinstrumenten. Er werd voor deze behandeling geen tijdslimiet gesteld. De mondhygiënist bepaalde zelf wanneer hij/zij tevreden was. Na drie maanden werden de verdiepte pockets bij patiënten van beide groepen met de toegewezen instrumenten in één sessie nagelopen (ook weer zonder tijdslimiet). Zij beschouwden aan het einde van het onderzoek het percentage pockets dat ≤ 4 mm als belangrijkste parameter voor het succes van de behandeling. Verder werd de bloedingneiging, pocketdiepte, aanhechtingsniveau alsmede de behandeltijd bepaald.

De resultaten tonen aan het eind van het onderzoek in beide groepen een gemiddelde bloedingneiging van 35% en een gemiddelde pocketdieptereductie van 2,2 mm. De aanhechtingswinst in de ultrasoongroep was 1,6 mm en in de handinstrumentatiegroep 1,5 mm (niet significant verschillend). Als werd gekeken naar het percentage pockets ≥ 4 mm was er na zes maanden geen verschil tussen beide instrumentatiemethoden. Wel bleek dat de behandeltijd met ultrasone apparatuur aanmerkelijk minder was.

Op grond van deze resultaten werd de volgende conclusie getrokken: *Een enkele sessie met ultrasone instrumentatie is efficiënter dan een behandeling per kwadrant met handinstrumenten en op grond van de klinische resultaten een goed alternatief voor de behandeling van chronische parodontitis.*

Als commentaar op deze conclusie zouden we kunnen stellen dat een enkele instrumentatiesessie altijd sneller
